

альной митрополичьей летописи. Московские митрополиты утратили с середины XV в. свою связь с Константинополем: их поставление (как и возможное лишение престола) всецело зависело от великих князей. Могли ли они так прямо и открыто высказывать оппозицию великокняжеской власти, как это делает свод, оразившийся в СII—Л? <sup>4</sup>

Возражая в своей последней монографии по истории летописания против таких сомнений, А. Н. Насонов указал на то, что в своде 1489—1490 гг. (в СII—Л) помещен ряд документов, связанных с митрополичьим архивом (послания по поводу Флорентийской унии 1439 г., завещание Фотия, сочинения митрополичьего дьяка Родиона Кожуха и др.). Эти данные, по его мнению, свидетельствуют о том, что «перед нами традиция общерусского митрополичьего летописания». <sup>5</sup> Но вопрос о составе свода 1489—1490 гг. и о его соотношении с другими летописями XV в. не получил разрешения в последней работе А. Н. Насонова. Отметим, что «общерусский свод Геронтия последней четверти XV в.» дошел до нас «только в редакции 1518 г. в Архивском списке Софийской II летописи», <sup>6</sup> А. Н. Насонов не указал, какие известия СII—Л он считает оригинальными записями митрополичьего свода, а какие — дополнениями, и из каких именно источников.

Следует признать, что решение вопроса о составе и характере свода конца XV в., оразившегося (через свод 1518 г.) в СII—Л, представляет особые трудности. Говоря о летописных сводах, лежащих в основе дошедших до нас летописей (скажем, о своде, служившем протографом Софийской I и Новгородской IV летописей), мы опираемся обычно на общий текст этих летописей. Для решения вопроса о своде 1489—1490 гг. мы таких определенных текстологических данных не имеем: СII и Л в основном совпадают до 1518 г., и сравнение их не обнаруживает какой-либо специфической грани под 1489—1490 гг. (на этих годах кончается лишь цепь своеобразных известий СII—Л, отличающих их от великокняжеского летописания). Рукописная традиция обеих летописей очень бедна: СII представлена всего двумя списками, из которых один (Архивский) не имеет начала (до 1397 г.); <sup>7</sup> Л представлена единственной рукописью XVI в. (Эттеров список). <sup>8</sup>

Однако возможности текстологического исследования СII—Л еще не исчерпаны: при изучении обеих летописей использовались обычно их издания, а не рукописи.

Кроме того, нам известно несколько летописных текстов, частично совпадающих с СII—Л. Это — одна из редакций Типографской летописи (Типографская-Академическая), где после окончания на 6992 г. основного текста Типографской следует текст 6993—6998 гг., сходный с СII—Л, <sup>9</sup>

<sup>4</sup> М. Д. Приселков. История русского летописания XI—XV вв. Л., 1940, стр. 163—164; Я. С. Лурье. Борьба церкви с великокняжеской властью в конце 70-х—первой половине 80-х гг. XV в. — ТОДРА, т. XIV, М.—Л., 1958, стр. 224—225.

<sup>5</sup> А. Н. Насонов. История русского летописания XI—начала XVIII в. М., 1969, стр. 305—307.

<sup>6</sup> Там же, стр. 369.

<sup>7</sup> ПСРЛ, т. VI, СПб., 1853, стр. 115—358. Архивский список СII — ЦГАДА, ф. 181, № 371/821; Воскресенский список — ГИМ, Воскр. бум., № 154.

<sup>8</sup> ПСРЛ, т. XX, СПб., 1910—1914. Эттеров список Л хранится в ГПБ, Ф IV.144. Кроме того, сохранилась рукопись конца XVIII в. — типографский оригинал издания Н. А. Львова (ЛОИИ, ф. 115, № 83).

<sup>9</sup> Фрагмент 6993—6998 гг., следующий в Типографской за основным текстом, был опубликован по Толстовскому списку Типографской в ее издании: ПСРЛ, XXIV, Пгр., 1921, стр. 235—244. А. Н. Насонов обнаружил еще два списка, сходных с Толстовским (БАН, 32.8.3 и ЦГАДА, ф. 201, № 78/40), и назвал эту группу списков Типографской летописи Типографской-Академической редакцией (А. Н. На-